



# COMUNE DI SAN SALVO

Provincia di Chieti



UNO DEI 100 COMUNI  
DELLA PICCOLA GRANDE ITALIA

## VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Data 12/11/2019

N. 42 del Reg.

**OGGETTO:** PIANO DEMANIALE MARITTIMO COMUNALE ADOTTATO CON DELIBERAZIONE DI C.C. N. 61 DEL 28/12/2018 - CONTRODEDUZIONI SULLE OSSERVAZIONI ED APPROVAZIONE DEFINITIVA AI SENSI DELL'ART. 20 DELLA L.R. N. 18/1983 E S.M.I.

L'anno **duemiladiciannove** il giorno **dodici** del mese di **Novembre** alle ore **15.00** nella solita sala delle adunanze consiliari del Comune suddetto.

Alla Prima convocazione sessione Straordinaria, che è stata partecipata ai Signori Consiglieri a norma di legge, risultano all'appello nominale:

CONSIGLIERE	Presente	CONSIGLIERE	Presente
1- MARIKA BOLOGNESE	SI	12- MARILENA SARCHIONE	SI
2- ANTONIO M. BOSCHETTI	NO	13- EUGENIO SPADANO	SI
3- EMANUELA DE NICOLIS	SI	14- ANGELICA TORRICELLA	SI
4- CARMEN DI FILIPPANTONIO	SI	15- FABIO ORLANDO TRAVAGLINI	NO
5- CARLA ESPOSITO	SI	16- GIANMARCO TRAVAGLINI	SI
6- TONY FAGA	SI	17- MARICA MICHELA ZINNI	NO
7- GENNARO LUCIANO	SI		
8- AVV. TIZIANA MAGNACCA - Sindaco	SI		
9- ELISA MARINELLI	SI		
10- GIOVANNI MARIOTTI	SI		
11- ROBERTO ROSSI	SI		

Presenti 14

Assenti 3

Risultato legale il numero degli intervenuti, il **EUGENIO SPADANO** nella sua qualità di PRESIDENTE CONSIGLIO COMUNALE dichiara aperta la seduta.

Assiste il SEGRETARIO GENERALE **DOTT. ALDO D'AMBROSIO**.

La seduta è PUBBLICA.

«Oggetto»

Sono presenti in aula n. 15 consiglieri – Assenti 2 e precisamente i consiglieri Travaglini Fabio Orlando e Zinni in quanto è entrato in aula il cons. Boschetti Antonio M.

Sono altresì presenti gli assessori componenti la Giunta Municipale Faienza e Raspa in quanto gli assessori Marcello, Lippis e Travaglini Maria sono assenti per motivi istituzionali come comunicato dal Sindaco di cui alla trascrizione allegata alla deliberazione n.42 in data odierna ai cui contenuti di seguito si rinvia.

Relaziona il Presidente della Commissione Ambiente cons. Marinelli Elisa, come da allegata trascrizione ai cui contenuti di seguito si rinvia:

PREMESSO

- che con deliberazione di G.M. n. 177 del 07/09/2018 veniva approvato il progetto del Piano Demaniale Marittimo Comunale da sottoporre al Consiglio Comunale per l'adozione;

-che con delibera di Consiglio Comunale n. 61 del 28/12/2018 è stato adottato il Piano Demaniale Marittimo Comunale al fine di recepire il Piano Demaniale Marittimo Regionale e prevedere -nuove concessioni e aree da concedere per punti ricettivi, aree a servizio dello sport, aree per parco attrezzato;

-che ai sensi dell'art. 20 della L.R. n. 18/1983 e s.m.i., la suddetta deliberazione, unitamente agli elaborati grafici, sono stati depositati presso al Segreteria Generale e libera visione del pubblico oltre che sul sito web comunale nella sezione Amministrazione Trasparente, per trenta giorni interi e consecutivi;

-che l'avviso di deposito è stato reso noto alla cittadinanza mediante pubblicazione sul quotidiano "Il Centro" del 30/01/2019, pubblicazione all'albo pretorio on line al n. 283 e pubblicazione sul BURAT Ordinario n. 7 del 13/02/2019;

-che nei trenta giorni successivi alla scadenza del deposito dal 13/02/2019 al 15/03/2019 sono pervenute le seguenti osservazioni:

<b>N.</b>	<b>Ditta</b>	<b>Rif. nota prot. n.</b>	<b>data</b>
1	Le Marinelle s.r.l.	6162	11/03/2019

giusta attestazione a firma del Segretario Generale del 24/07/2019;

- che per quanto riguarda la Valutazione Ambientale Strategica, con determina n. 4 del 31/05/2018 è stato conferito incarico per la predisposizione delle attività di studio ed elaborazione della procedura VAS della variante generale al PDMC;

-che con delibera di GM n. 167 del 09/08/2018 sono state individuate le autorità proponente e competente;

-che con determinazione n. 6/1326 del 22/08/2018 è stato avviato il procedimento di VAS della variante generale al PDMC;

-che con nota del 24/09/2018 si è dato avvio alla procedura per la verifica di assoggettabilità a VAS della variante generale al PDMC;

-che con nota prot. 22748 del 01/10/2018 si è provveduto a comunicare a tutti gli enti quali A.C.A. l'avvio della procedura di Valutazione Ambientale Strategica e la trasmissione del rapporto preliminare ai sensi dell'art. 13 del D.Lgs. 152/2006;

-che con nota prot. 294081 del 24/10/2018 l'autorità di bacino ha espresso parere di non assoggettabilità alla VAS;

-che con nota prot. 301995 del 31/10/2018 il Servizio Gestione e Qualità delle Acque della Regione Abruzzo suggerisce di far riferimento al Piano Regionale di Tutela delle Acque;

«Oggetto»

---

-che con ns. nota prot. 25799 del 08/11/2018 è stato chiarito che tutti gli aspetti relativi al piano di tutela delle acque sono stati oggetto di analisi in occasione delle attività di predisposizione della Rapporto Ambientale propedeutico alla adozione della variante al PRG in corso presso il Comune di San Salvo;

-che con nota prot. 48345 del 09/11/2018, ARTA esprime il parere di non assoggettabilità alla VAS chiedendo di disciplinare l'area del porto turistico;

-che con prot. 26346 del 15/11/2018 è stata dichiarata la non assoggettabilità alla VAS della variante generale al PDMC.

- che in data 18/02/2019 con nota prot. 4051 è stata indetta la Conferenza dei Servizi semplificata ai sensi degli artt. 14 e 14 bis della L. 241/1990 e s.m.i., tramite pec a tutti i soggetti di seguito elencati:

1. REGIONE ABRUZZO - Servizio Politiche Turistiche, Demanio Marittimo e Sostegno alle Imprese

2. REGIONE ABRUZZO - Servizio Opere Marittime e Acque Marine

3. AGENZIA DEL DEMANIO

4. CAPITANERIA DI PORTO DI ORTONA - UFF. CIRCONDARIALE MARITTIMO DI VASTO

5. AGENZIA DELLE DOGANE

6. A.R.T.A. ABRUZZO

7. A.S.L. SIESP

8. S.A.S.I. s.p.a.

9. SOPRINTENDENZA PER BENI ARCHITETTONICI E PAESAGGISTICI

10. PROVINCIA DI CHIETI

allo scopo di acquisire le determinazioni in merito all'adozione della variante generale al Piano Demaniale Marittimo Comunale entro il termine di 90 giorni e comunque in modalità sincrona entro il 20/06/2019;

EVIDENZIATO che nei termini previsti sono pervenute le seguenti determinazioni:

✓ *Parere Sabap prot. n. 6033 del 17.05.2019;*

✓ *Parere Agenzia del Demanio prot. n. 2019/3875/DRAM del 08.04.2019;*

✓ *Parere Capitaneria di Porto-Ufficio Circondariale Marittimo di Vasto prot. 2010 del 25/03/2019;*

✓ *Parere Agenzia delle Dogane prot. 10233 del 14/03/2019;*

✓ *Parere Provincia di Chieti prot. 4291 del 14/03/2019;*

VISTA la determinazione di conclusione positiva della conferenza di servizi decisoria semplificata ai sensi dell'art. 14, comma 2 e art. 14-bis della L. 241/1990 in modalità sincrona del giorno 20 giugno 2019 pubblicata all'albo pretorio al n. 1712;

VISTI gli esiti delle osservazioni controdedotte, a firma del Responsabile del Servizio Urbanistica, e riportate nella documentazione tecnica allegata alla presente approvazione;

VISTO il parere del Servizio Genio Civile Regionale (L. n. 64/1974) acquisito con nota prot. 275875 del 08/10/2018, al prot. in entrata n. 23464 del 09/10/2018;

ACQUISITI i pareri di regolarità tecnica e contabile espressi dai Responsabili di Servizio interessati ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267/2000 e s.m.i.;

## «Oggetto»

---

VISTO il D.Lgs. n. 267/2000 e s.m.i.;

VISTA la L. 1150/1942 e s.m.i.;

VISTO il D.P.R. n. 380/2001 e s.m.i.;

VISTA la L.R. n. 18/1983 e s.m.i.;

VISTA la L.R. n. 141/1997 e la delibera di C.R. n. 20/4 del 24/02/2015 pubblicato sul BURA ordinario del 15/04/2015;

### **PROPONE**

1. le premesse formano parte integrante e sostanziale del presente atto;

2. di dare atto che, ai sensi dell'art. 20 della L.R. n. 18/1983 e s.m.i., in ordine all'osservazione inerente il Piano Demaniale Marittimo, adottato con delibera di C.C. n. 61 del 28/12/2018, vengono assunte le controdeduzioni formulate dal Servizio Urbanistica condivise integralmente da questo Organo e il suddetto documento, viene allegato al presente atto per formarne parte integrante e sostanziale;

3. di approvare, ai sensi dell'art. 20 della L.R. n. 18/1983 e s.m.i. il Piano Demaniale Marittimo Comunale adottato con delibera di C.C. n. 61 del 28/12/2018, che recepisce le osservazioni e prescrizioni espresse dai vari enti coinvolti nella conferenza dei servizi, composto dai seguenti elaborati:

- Relazione generale,
- Relazione tecnica illustrativa,
- Norme Tecniche di Attuazione,
- Stralcio PRG,
- Estratto catastale,
- Individuazione aree a rischio,
- Documentazione fotografica,
- Zonizzazione Stato di fatto,
- Zonizzazione Stato di Progetto,
- Zonizzazione Stato di Progetto aree attrezzate,
- Schema reti tecnologiche,
- Relazione geologica,
- Studio di Valutazione Ambientale Strategica,
- Schema di bando di gara completo di schema di domanda.

4. di dare atto che gli elaborati descritti sopra, firmati in originale dal Sindaco e dal Segretario Generale, non vengono allegati al presente atto ma restano depositati presso il Servizio Urbanistica e formano parte integrante e sostanziale del presente atto;

5. di demandare al Responsabile del Servizio Urbanistica i successivi adempimenti consequenziali;

Intervengono i consiglieri Boschetti e il Sindaco, come da allegata trascrizione ai cui contenuti di seguito si rinvia.

Entra in aula l'ass. Marcello

Il cons. Luciano chiede alla Presidenza la sospensione della seduta per il tempo necessario ad una lettura e valutazione degli emendamenti presentati alla proposta di deliberazione da parte della maggioranza consiliare.

Il Consiglio Comunale con voto favorevole unanime palese, reso per alzata di mano dai n. 15 consiglieri presenti e votanti – Assenti 2 :Travaglini Fabio O – Zinni Marica M.

**approva** la richiesta.

Alle ore 15:55 si sospende la seduta per 10 minuti.

«Oggetto»

---

Al nuovo appello nominale, alle ore 16:05, sono presenti in aula n. 15 consiglieri – Assenti 2 e precisamente i consiglieri Travaglini Fabio O e Zinni

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**Udita** la relazione del Presidente della Commissione Ambiente cons. Marinelli, come da allegata trascrizione ai cui contenuti di seguito si rinvia;

**Uditi** altresì gli interventi del consigliere Boschetti, che annuncia voto negativo delle minoranze su due dei tre emendamenti presentati dalla maggioranza consiliare e del Sindaco, come da allegata trascrizione ai cui contenuti di seguito si rinvia;

**Posto** ai voti da parte della Presidenza, l'osservazione presentata al PDMC della Soc. Le Marinelle e relativa relazione a firma del Responsabile del Servizio Urbanistica Ing. Saraceni, che allegate alla presente ne formano parte integrante e sostanziale;

**Con** voto favorevole unanime palese reso per alzata di mano dai n. 15 consiglieri presenti e votanti – Assenti 2 :Travaglini Fabio O – Zinni Marica M.

- **RESPINGE** l'osservazione pervenuta a firma della Società LE MARINELLE

**Posti** ai voti, da parte della Presidenza, gli emendamenti presentati alla proposta di deliberazione da parte del Presidente della Commissione Ambiente cons. Marinelli, per conto della maggioranza consiliare, che allegati alla presente ne formano parte integrante e sostanziale;

**Con** i seguenti voti palesi, resi per alzata di mano dai n. 15 consiglieri presenti e votanti – Assenti 2 : Travaglini Fabio Orlando e Zinni

### **Emendamento n. 1**

Favorevoli 11

Contrari 4 ( Mariotti – Luciano - Boschetti – Bolognese )

Astenuti nessuno

APPROVATO

### **Emendamento n. 2**

Favorevoli 11

Contrari 4 ( Mariotti – Luciano - Boschetti – Bolognese )

Astenuti nessuno

APPROVATO

### **Emendamento n. 3**

Favorevoli 15 su 15

APPROVATO

**Posta** ai voti, da parte della Presidenza, la proposta di deliberazione sopra riportata così come emendata dal Consiglio :

**Con** il seguente voto palese, reso per alzata di mano dai n. 15 consiglieri presenti e votanti – Assenti 2 : Travaglini Fabio Orlando - Zinni

Favorevoli 11

Contrari nessuno

Astenuti 4 ( Mariotti – Luciano - Boschetti – Bolognese )

**DELIBERA**

«Oggetto»

---

- **Di approvare** la proposta di deliberazione sopra riportata così come emendata dal Consiglio Comunale

Di seguito si è passati alla trattazione del successivo punto iscritto all'ordine del giorno dell'odierna seduta

## **2. PIANO DEMANIALE MARITTIMO COMUNALE ADOTTATO CON DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE NUMERO 61 DEL 28/12/2018 CONTRO DEDUZIONI SULL'OSSERVAZIONE E APPROVAZIONE DEFINITIVA AI SENSI DELL'ARTICOLO 20 DELLA LEGGE REGIONALE N. 18 DEL 1983**

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO, EUGENIO SPADANO:

Al punto numero due abbiamo il piano demaniale marittimo comunale adottato con deliberazione del consiglio comunale numero 61 del 28/12/2018 contro deduzioni sull'osservazione e approvazione definitiva ai sensi dell'articolo 20 della legge regionale n. 18 del 1983. La parola al presidente della commissione urbanistica l'architetto Elisa Marinelli. Prego architetto.

ASSESSORE, ELISA MARINELLI:

Buon pomeriggio a tutti, al sindaco, al presidente del consiglio, alla giunta, ai miei colleghi consiglieri, a chi ci segue da casa e i qui presenti. Il giorno 28 dicembre 2018 questo consiglio comunale ha già approvato il piano demaniale comunale in prima fase, questo piano recepisce sia il regolamento del piano demaniale regionale e in più inserisce delle nuove concessioni balneari e delle aree destinate sia a punti ricettivi che a servizi per lo Sport e a parchi attrezzati. Da qui è partito tutto l'iter di approvazione definitiva del piano che è quello che ci accingiamo a fare oggi e questo piano è stato pubblicato sia sul BURAT che sull'albo pretorio, e trascorsi i 30 giorni per le osservazioni è arrivata un'unica osservazione da "Le Marinelle" s.r.l. Questa osservazione praticamente chiedeva la concessione parziale di una porzione di spiaggia libera denominata numero 25 di questo piano come concessione diretta per servizi destinati solo ai diportisti. Il responsabile del servizio dell'urbanistica non accoglie favorevolmente questa osservazione in quanto analizzando bene la richiesta, non è legata ai principi del nostro piano demaniale comunale. Successivamente a questo proponiamo tre emendamenti, il primo emendamento è la proposta di spostare di circa 70 m lineari, la concessione denominata alla B verso il lato nord della spiaggia. Questo perché durante quest'estate ci siamo resi conto di come questa spiaggia sia quella che rispetta di più tutti i parametri normativi vigenti rispetto a tutte quelle manifestazioni di notevole attrattività turistica, sotto il profilo della safety che della security, questa è la prima richiesta.

Come secondo emendamento invece, richiediamo lo stralcio della concessione dell'area denominata di questo piano "Area D". Questo perché all'interno del nostro piano già esiste una concessione diretta per quanto riguarda l'associazione degli albergatori.

Ultimo emendamento che è su proposta del segretario generale, dove proponiamo

«Oggetto»

---

lo stralcio sia nello schema di avviso pubblico dello schema delle domande della nuova concessione, in quanto è necessario approfondire tutti e due questi schemi, sia di avviso pubblico che di domanda per le nuove concessioni. Quindi chiediamo di votare.

**PRESIDENTE DEL CONSIGLIO, EUGENIO SPADANO:**

Va bene, grazie presidente adesso nella discussione praticamente raggruppiamo sia le osservazioni che gli emendamenti, per cui gli interventi saranno finalizzati appunto a discutere... sì li avete già gli emendamenti, li avete, sono stati consegnati. La parola al consigliere Boschetti prego.

**CONSIGLIERE, ANTONIO BOSCHETTI:**

Buonasera a tutti, quindi consiglieri, giunta, assessori, sindaco e presidente del consiglio comunale, soltanto una... a parte la sospensione per poter in qualche modo approfondire un attimo gli emendamenti, però ponevo un quesito se era possibile poi casomai approfondirlo, essendo emendamenti vedo, che entrano un po' nel merito del piano ed essendo emendamenti che modificano sostanzialmente anche il piano, essendo il piano in questo caso un procedimento che si forma con un atto e quindi un atto iniziale e un atto finale, in sostanza introdurre con degli emendamenti delle modifiche al piano, non ricorrendo secondo la procedura dettata dalla legge regionale 18 e successive modifiche, potrebbe in qualche modo anche snaturarne la propria pozione, quindi secondo me apre un profilo di eventuali illegittimità del procedimento di formazione del piano del demanio perché un cittadino poteva depositare un'osservazione proprio in merito a questi o un portatore di interessi in merito a questi spostamenti, per esempio l'emendamento n. 1 che si riferisce ad un soggetto ben definito poteva osservare che l'indicazione che viene data non corrisponde o meno a determinati profili di carattere generale. Quindi sono emendamenti che incidono o a mio parere conviene ritirarli, lasciate casomai il piano così e si modifica il piano quindi senza entrare nel merito di vicende, perché potrebbe aprire il fianco ad un eventuale ricorso per i profili di legittimità.

**PRESIDENTE DEL CONSIGLIO, EUGENIO SPADANO:**

A questo intervento preliminare del consigliere Boschetti risponde il sindaco nella sua qualità anche di delegata urbanistica.

**SINDACO, TIZIANA MAGNACCA:**

Sì, intanto io ringrazio il consigliere Boschetti perché per noi è un'occasione per chiarire un dubbio che abbiamo noi stessi avuto e che abbiamo avuto modo di

chiarirci anche interloquendo con chi di dovere. In realtà per quanto riguarda l'emendamento n. 1 riguarda la concessione che è del Comune e quindi non va a gara, è legata ad un immobile che è di proprietà del Comune che è il Villaggio Poseidon e quindi siamo noi che potremmo fare un'osservazione a noi stessi, ma a parte questo spostiamo unicamente la particella di poco perché giusto per lasciare più spazio ad un eventuale spazio eventi che ci siamo resi conto quest'estate proprio vivendolo in maniera diretta e concreta, potrà essere un motivo per cui in futuro il Comune di San Salvo potrà organizzare eventi interessanti proprio durante l'estate e quindi si tratta di un mero spostamento peraltro non di chilometri, ma di pochi metri che non determina una modifica sostanziale, solo una modifica sostanziale e in più cioè aggiuntiva, determinerebbe un passaggio ulteriore, una nuova riedificazione in sede di conferenza dei servizi. Quanto invece allo stralcio dell'altra concessione si va piuttosto a togliere un elemento che sarebbe oggetto di valutazione in sede di conferenza di servizi e quindi toglieremmo proprio la ragione di convocare una conferenza dei servizi, quindi piuttosto alleggeriamo il piano piuttosto che aggravarlo quindi il dubbio obiettivamente è stato un dubbio legittimo, ce lo siamo posto anche noi, ci siamo confrontati ripetutamente, non solo con gli uffici nostri, ma anche con altri e in effetti in questi casi non ci sono modifiche sostanziali che porterebbero né a una necessaria rivisitazione in sede di conferenza dei servizi, né alla possibilità di concretizzare quell'interesse che legittimerebbe taluno alla proposizione del ricorso. Per cui credo che il chiarimento sia stato anche d'obbligo e ringrazio per questo il consigliere Boschetti, ma credo che il piano vada approvato con questi emendamenti per consentire a coloro che di fatto sono i destinatari di questo piano, di poter iniziare a organizzare la stagione estiva con le possibilità che prima la legge regionale, poi questo piano spiaggia consente loro di realizzare.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO, EUGENIO SPADANO:

Chiariti questi interrogativi che poneva il consigliere Boschetti, passiamo adesso alla discussione delle osservazioni e degli emendamenti. Mi pareva che c'era stata una richiesta o no, no. Possiamo procedere. Alludevo proprio a questo. Quindi è una richiesta ufficiale che viene fatta in questo momento da parte del consigliere Luciano, quindi metto ai voti la richiesta di sospensione di 5-10 minuti proprio per discutere all'interno della minoranza degli emendamenti soprattutto, le osservazioni ovviamente li conoscevate già. Quindi metto ai voti la sospensione, chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene? All'unanimità sospendiamo 10 minuti il consiglio.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO, EUGENIO SPADANO:

Possiamo ricominciare la seduta dopo l'interruzione per la breve riunione che è stata richiesta dalla minoranza e quindi passiamo a questo punto alla discussione degli emendamenti. Facciamo prima l'appello e poi la discussione degli emendamenti e anche delle osservazioni. Bolognese presente; Boschetti presente; De Nicolis presente; Di Filippantonio presente; Esposito presente; Faga presente; Luciano presente; Magnacca presente; Marinelli presente; Mariotti presente; Rossi presente; Sarchione presente; Spadano presente; Torricella presente; Travaglini Fabio assente; Travaglini Giammarco presente; Zinni assente. Quindi presenti 15, la seduta quindi può continuare.

C'è richiesta di parola? Se non ce richiesta di parola passo... sì esatto. La parola al consigliere Boschetti, prego.

CONSIGLIERE, ANTONIO BOSCHETTI:

Ho ascoltato l'intervento del sindaco, in parte mi convince, in parte no. Continuiamo ad avere dei dubbi di carattere procedurale per quanto concerne l'incardinamento all'interno di questa procedura di questi tre emendamenti. Potrebbe ripeto, non è tanto la legittimazione ad agire, perché essendo riferite ad osservazioni e non opposizioni al piano regolatore, allo strumento urbanistico, le osservazioni possono essere presentate da chiunque, da tutti i cittadini, le opposizioni invece sono di pertinenza di chi è portatore di interesse. Quindi l'osservazione non può essere riferita solo ed esclusivamente al Comune nel caso del primo emendamento, ma può essere depositata da chiunque da qualsiasi cittadino, questo è un dato fondamentale ed elementare nel contesto di una procedura di formazione di uno strumento urbanistico quale il piano del demanio. Quindi permangono dei dubbi sulla legittimità dell'incardinamento ad oggi, di questi tre emendamenti. Anche se ci sono emendamenti, c'è l'emendamento numero tre che effettivamente non attenendo allo strumento urbanistico nel dettaglio, nello specifico, ma ponendosi un problema per ciò che concerne l'esecuzione e l'effettività dello strumento urbanistico è un emendamento che effettivamente potrebbe essere accolto proprio perché in un incidente affatto sulla pianificazione urbanistica, ma sulla sua attuazione. Quindi noi votiamo contro i tre emendamenti, non perché su alcuni non siamo d'accordo nel merito, poi sulla discussione generale esprimeremo la nostra opinione sullo strumento urbanistico nel suo complesso perché invece è una procedura questa, oggi, a nostro parere anomala, che potrebbe paradossalmente inficiare la legittimità di questo strumento urbanistico che comunque San Salvo aspetta da tempo. Per quanto riguarda l'osservazione, solo una piccola considerazione anche sintetica considerazione; l'altra volta nella discussione che abbiamo affrontato nel 28 dicembre 2018, una delle cose, una degli aspetti che si ponevano in evidenza era

l'aver riservato, alla ex particella sciò per capirci, di uno spazio per una concessione e noi facevamo presente che era un po' non corretto riservare uno spazio per una struttura che molto probabilmente si realizzerà da qui a qualche tempo e non siamo stati ascoltati. Però noto e questa è la cosa che mi fa "piacere" che nel parere di rigetto dell'osservazione proposta dall'associazione "Le Marinelle", le prime righe, il primo caposaldo, il primo periodo dell'osservazione numero uno dice proprio: "il tecnico comunale si propone di non accoglimento dell'osservazione poiché contrasta con il principio di pianificazione generale posto a base della relazione del PDMC in quanto si verrebbe ad erodere una quota delle spiagge una struttura non ancora esistente ed in quanto tratta quindi è incoerente mi permetto di affermare questa motivazione con la motivazione che si pone a base della quota di arenile riservata alla particella ex sciò. Quindi questa parte della motivazione e ho anche un ulteriore profilo a mio parere, che potrebbe prestare il fianco ad un eventuale ricorso per illegittimità. Anche se le altre motivazioni che vengono addotte possono essere "condivise" e l'altra cosa e finisco, e concludo, che effettivamente bene fa il tecnico comunale a riportare nell'ambito della legittimità quella operazione perché la società "Le Marinelle", forse incautamente nell'osservazione, fa riferimento ad un Hotel, ma il tecnico comunale giustamente ripropone invece una giusta destinazione urbanistica di ciò che dovrà essere realizzato lì in quel luogo, che non si tratta di un Hotel, ma si tratta di una struttura per diportisti. Quindi facciamo sempre attenzione e cerchiamo sempre di ricondurre, sperando che sia così anche nel futuro.

**PRESIDENTE DEL CONSIGLIO, EUGENIO SPADANO:**

Ci sono altri interventi in merito agli argomenti? No. Allora do la parola al sindaco per la risposta alle osservazioni del consigliere Boschetti.

**SINDACO, TIZIANA MAGNACCA:**

Entriamo direttamente nel merito delle questioni. Intanto abbiamo necessità di dare a questa città la nuova regolamentazione del piano spiaggia in relazione a tutte le possibilità che già la legge regionale demaniale offrirebbe ai balneari, quindi sarebbe un peccato licenziare un provvedimento che potrebbe esso stesso oggetto di ulteriori ritardi. L'obiettivo che ogni consiglio comunale ha e ogni buon amministratore ha è di tentare sempre di tradurre i propri obiettivi politici in atti che siano legittimi e che resistano ad eventuali ricorsi che noi ci auguriamo non debbano mai essere, mi dispiace avvocato, ma questo è l'auspicio dell'amministratore. Ciò detto e in considerazione della necessità di rendere questa città una città che riesce sempre e prima degli altri a portare a casa risultati ed obiettivi concreti. Abbiamo ritenuto di fare una valutazione che possa anche,

come fanno le persone intelligenti quando sanno dimostrare maturità e capacità di tornare sui propri passi, abbiamo ritenuto di ritirare quella concessione in un percorso che certamente può essere considerato un percorso lungo da tempi burocratici, elefantiaci, come è quello necessaria alle osservazioni, all'apprensione dei pareri, ma in questo tempo la maggioranza di questa amministrazione ha ritenuto di dover ritirare prima ancora che venissero analizzate le stesse osservazioni da parte dell'ufficio tecnico ed avanzate da "Le Marinelle" s.r.l. di ritirare la concessione prevista proprio sul fronte di Via Magellano. Ora questo ci consente di poter dire che in ogni caso c'è la concessione per i balneatori, quindi quando verrà ad esistenza un eventuale ulteriore struttura ricettiva potrebbe beneficiare dello spazio riservato all'associazione degli albergatori, mette al riparo da eventuali contestazioni il piano che stiamo per licenziare e ci permette poi di tornare a rendere coerente e sistematica la decisione finale del consiglio comunale. Per cui se prima si era deciso e nel corso di questo iter, nel corso del confronto anche con il demanio con le altre autorità, di ritirare quella porzione, quindi di ritirare dal possibile bando quella concessione, al tempo stesso, in maniera coerente, consente al tecnico di suggerire a questo consiglio comunale di non erogare, di non consentire, di non mettere al bando e in quel caso addirittura sarebbe stata riservata, una ulteriore concessione a servizio di una società totalmente privata. Quindi io credo che al netto delle considerazioni e anche al netto di una capacità che questa amministrazione ha saputo dimostrare di avere cioè quella di maturare lungo questo iter una decisione diversa da quella iniziale, perché no, anche grazie ad alcune osservazioni che sono venute fuori nel corso del consiglio comunale, questo è il luogo del confronto, non è il luogo in cui veniamo a perdere tempo, possiamo dire di licenziare oggi un documento che è non soltanto legittimo, non soltanto valido, ci auguriamo che sia efficace e porti quelle possibilità in più, quindi ci auguriamo che i balneatori sfruttino al massimo le possibilità che l'ex governo del centro-sinistra aveva dato con la legge regionale e che noi oggi concediamo in maniera dettagliata ai balneatori, ci auguriamo quindi che sia efficace in questo senso e ci auguriamo quindi come riteniamo che in questa maniera ricondotto a unità e a coerenza e a sistematicità possa essere anche scevro anche da eventuali, ulteriori possibilità di ricorso. Per questo motivo sentendoci forti e sentendoci sicuri di queste valutazioni di ordine tecnico legali che riteniamo che ci dispiace il fatto che voi non appropriate gli emendamenti, che di fatto vanno nel senso che diceva il consigliere comunale Boschetti, di coerenza rispetto al respingimento delle osservazioni del Porto turistico e quindi vanno nel senso per cui voi dell'opposizione vi dovrete sentire portati a votarlo quest'emendamento e soprattutto con la traslazione di pochissimi metri della concessione legata alla proprietà comunale oggi in concessione di dare a San Salvo

la possibilità negli anni a venire di organizzare eventi estivi di grande richiamo come l'estate scorsa ha dimostrato essere l'evento di RDS. Quindi cerchiamo di coniugare sempre gli obiettivi politici con rispetto della legge e licenziare provvedimenti che siano legittimi, che siano validi e soprattutto che siano efficaci. Quindi noi riteniamo oggi e invito al voto all'unanimità non solo sul piano demaniale tutto, ma soprattutto sugli emendamenti che appunto hanno l'obiettivo di rendere appena dopo l'approvazione, questo strumento, uno strumento di cui i balneatori si serviranno per utilizzarne al massimo la portata, e al massimo le possibilità in esso contenuto.

**PRESIDENTE DEL CONSIGLIO, EUGENIO SPADANO:**

Possiamo passare alla votazione delle osservazioni proposte dalla società "Le Marinelle". Ovviamente le osservazioni sono state allegate ai documenti dell'argomento all'ordine del giorno, quindi tutti i consiglieri ne sono al corrente. Chi è favorevole all'osservazioni, qui abbiamo il parere negativo dell'ufficio, chi è favorevole all'approvazione delle osservazioni? Chi è contrario? Chi si astiene? Le osservazioni sono respinte all'unanimità dei presenti. Adesso invece votiamo gli emendamenti, votiamo singolarmente gli emendamenti. Quindi emendamento numero uno che parla dello spostamento dell'aria B, chi è contrario all'emendamento alzi la mano, chi è contrario all'emendamento? Chi è favorevole? Chi si astiene? Quindi favorevoli 11, contrari 4 quindi l'emendamento viene approvato. L'emendamento numero due si riferisce allo stralcio dell'area della proposta di piano. Chi è favorevole all'emendamento? Chi è contrario? Chi si astiene? Quindi approvato come prima. Terzo emendamento si riferisce alla allo stralcio dello schema di avviso pubblico che è legato al piano. Chi è favorevole allo stralcio? Chi è contrario? Chi si astiene? All'unanimità, il terzo emendamento viene approvato all'unanimità dei presenti. A questo punto quindi votiamo la proposta complessiva del piano demaniale così com'è stata emendata e prima ovviamente della votazione dichiarazione di voto. Prego consigliere Boschetti, la parola al consigliere Boschetti per dichiarazione di voto.

**CONSIGLIERE, ANTONIO BOSCHETTI:**

È un documento importante come ricordava prima il sindaco, è un documento importante lo abbiamo detto anche nel consiglio comunale del 28 e bisogna dire che in sede di commissione, sia il consigliere Gennaro Luciano che la consigliera Marika Bolognese, hanno lavorato e qui ringraziamo ancora una volta il presidente della commissione l'architetto Marinelli, in maniera costruttiva nel cercare di porre in essere un piano del demanio che rispondesse il più possibile alle richieste e alle sollecitazioni del popolo Sansalvese e soprattutto anche di una parte

dell'economia Sansalvese. Infatti è uno strumento come ci ricordava il sindaco è uno strumento che va in una duplice direzione, quindi uno strumento che tende a consentire una fruizione libera della spiaggia, ma consente anche alle strutture turistico ricettive di questa città, di offrire un prodotto all'altezza della situazione quindi un prodotto completo. Quindi bisogna dire che sotto questa angolazione è una pianificazione che risponde all'esigenza e al netto del nostro voto contrario da un punto di vista procedurale, è evidente che il recupero di spiaggia libera che si ha con l'emendamento numero due è coerente anche con gli interventi che abbiamo fatto in sede di adozione del piano del demanio. Quindi sotto questo profilo la nostra posizione anche in relazione al lavoro svolto, ripeto, in commissione è un voto che non ce la sentiamo di votare in maniera favorevole per i vizi che sono stati oggi in qualche modo riscontrati nell'ambito della procedura, ma ci asteniamo perché nel merito consideriamo che alcuni passaggi sono meritori. Certamente ci rimane un unico dubbio da un punto di vista sostanziale, sono le sei strutture che verranno realizzate in maniera provvisoria sui siti di proprietà del demanio. Secondo noi sono delle strutture che o non verranno mai realizzate oppure l'ente locale si troverà continuamente nel mese di settembre ad esperire tutta una serie di azioni di controllo giuste e necessarie affinché queste strutture vengano dismesse così come la norma del nuovo piano del demanio ci dice. Quindi è una scelta un po' azzardata che viene posta in essere che potrebbe creare qualche problema nell'attuazione del piano del demanio per il resto io ripeto, ci sentiamo di condividere nella sostanza e pertanto il nostro voto è un voto di astensione allo strumento urbanistico che oggi discutiamo.

**PRESIDENTE DEL CONSIGLIO, EUGENIO SPADANO:**

Dopo la dichiarazione del consigliere Boschetti ci sono altre dichiarazioni di voto? No. Se non ci sono altre dichiarazioni di voto, mettiamo ai voti il punto numero due all'ordine del giorno. Piano demaniale marittimo comunale. Chi è favorevole all'approvazione? Chi è contrario? chi si astiene? 11 favorevoli e quattro astenuti, nessun contrario quindi il consiglio approva. Non c'è bisogno dell'immediata esecutività.



## Estremi della Proposta

Proposta Nr. **2019 / 60**

Ufficio Proponente: **Urbanistica**

Oggetto: **PIANO DEMANIALE MARITTIMO COMUNALE ADOTTATO CON DELIBERAZIONE DI C.C. N. 61 DEL 28/12/2018 - CONTRODEDUZIONI SULLE OSSERVAZIONI ED APPROVAZIONE DEFINITIVA AI SENSI DELL'ART. 20 DELLA L.R. N. 18/1983 E S.M.I.**

## Parere Tecnico

Ufficio Proponente (Urbanistica)

In ordine alla regolarità tecnica della presente proposta, ai sensi dell'art. 147bis, comma 1, TUEL - D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000, si esprime parere FAVOREVOLE.

Sintesi parere: Parere Favorevole

Data 05/11/2019

Il Responsabile di Settore

Michele Saraceni

## Parere Contabile

Ufficio: Bilancio e Fiscalità

In ordine alla regolarità contabile della presente proposta, ai sensi dell'art. 147bis, comma 1, TUEL - D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000, si esprime parere -----.

Sintesi parere: Parere Non Necessario

Data 06/11/2019

Responsabile del Servizio Finanziario

Rag. Nicola DI NARDO

IL PRESIDENTE CONSIGLIO COMUNALE  
(EUGENIO SPADANO)

IL SEGRETARIO GENERALE  
(DOTT. ALDO D'AMBROSIO)

**[ ] ESEGUIBILITA':**

la presente deliberazione è dichiarata immediatamente eseguibile dall'Organo deliberante ai sensi e per gli effetti dell'art. 134 – comma 4 – del D.Lgs. n. 267/2000.

**[ ] ESECUTIVITA':**

la presente deliberazione diviene esecutiva decorsi  
10 giorni dall'ultimo di pubblicazione, ai sensi e per gli effetti dell'art. 134 – comma 3 –  
del D.Lgs. n. 267/2000

San Salvo, lì 12/11/2019

IL SEGRETARIO GENERALE  
(DOTT. ALDO D'AMBROSIO)

Il presente documento è sottoscritto con firma digitale - ai sensi degli artt. 23, 25 DPR 445/2000 e artt. 20 e 21 D.lgs 82/2005 da:

Aldo D'Ambrosio;1;9208313  
Eugenio Spadano;2;13860249

## **CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

La presente deliberazione viene pubblicata in data odierna all'Albo Pretorio elettronico del Comune e vi rimarrà affissa per 15 giorni consecutivi.

San Salvo li «26/11/2019»

IL SEGRETARIO GENERALE  
(«Dott. Aldo D'Ambrosio»)

Il presente documento è sottoscritto con firma digitale - ai sensi degli artt. 23, 25 DPR 445/2000 e artt. 20 e 21 D.lgs 82/2005 da:

Aldo D'Ambrosio;1;9208313